РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

10 апреля 2017 года г. Москва

Лефортовский районный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Альцева Н.В.

при секретаре судебного заседания Ткачевой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-7/2017 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Балаку Д. В. о взыскании задолженности по кредитным договорам,

руководствуясь ст. 199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Балаку Д. В. о взыскании задолженности по кредитным договорам оставить без удовлетворения.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в пользу Балака Д. В. судебные расходы в размере 43 260 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Лефортовский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: Н.В. Альцев

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

10 апреля 2017 года г. Москва

Лефортовский районный суд г. Москвы в составе:

председательствующего судьи Альцева Н.В.

при секретаре судебного заседания Ткачевой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-7/2017 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Балаку Д. В. о взыскании задолженности по кредитным договорам,

УСТАНОВИЛ:

истец ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с данным иском к ответчику Балаку Д.В., обосновывая свои требования тем, что между истцом и ООО «ЕвроМода» были заключены кредитные договоры № 1569/0284-139 от 21.08.2012 года и № 1569/0284-142 от 24.08.2012 года, согласно которым истец предоставил ООО «ЕвроМода» денежные средства, а ООО «ЕвроМода» обязалось ввернуть полученные кредиты и уплатить проценты за пользование кредитами. Исполнение обязательств ООО «ЕвроМода» по кредитным договорам обеспечено поручительством ответчика на основании договоров поручительства. Поскольку ООО «ЕвроМода» неоднократно нарушал условия кредитных договоров в части сроков и сумм возврат денежных средств, образовалась задолженность по кредитным договорам. Письменные требования истца о погашении задолженности по кредитным договорам оставлены ответчиком без удовлетворения.

На основании изложенного, истец просит суд взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по кредитному договору № 1569/0284-139 от 21.08.2012 года в размере 896 331 руб. 60 коп., задолженность по кредитному договору № 1569/0284-142 от 24.08.2012 года в размере 863 380 руб. 77 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 23 997 руб. 00 коп.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк по доверенности Бегма А.С. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме, просила их удовлетворить.

Ответчик Балак Д.В. и его представитель по доверенности Балак Е.В. в судебное заседание явились, возражали против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в письменным отзыве на исковое заявление, поддержали заключение почерковедческой экспертизы, заявили ходатайство о взыскании с истца расходов по оплате судебной экспертизы в размере 43 260 руб. 00 коп.

Представитель третьего лица ООО «Виктория» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, причин неявки суду не сообщил и не просил об отложении дела слушанием.

Выслушав участвующих в деле лиц, явившихся в судебное заседание, изучив материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, с учетом требований ст. 56 ГПК РФ и по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

На основании ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Пунктом 1 статьи 329 ГК РФ установлено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со ст. 361 ГК РФ, по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Согласно положениям ст. 363 ГК РФ, при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 21.08.2012 года между ПАО «Сбербанк России» (ранее – ОАО «Сбербанк России», далее – кредитор) и ООО «ЕвроМода» (после реорганизации – ООО «Виктория», далее – заемщик) заключен кредитный договор № 1569/0284-139, согласно которому кредитор обязался предоставить заемщику кредит в размере 1 000 000 руб. 00 коп. на срок по 21.08.2014 года, а заемщик обязался возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере, в сроки и на условиях договора (л.д. 17-30).

В соответствии с п. 2 кредитного договора, заемщик уплачивает проценты за пользование кредитом по ставке 19,0 процентов годовых.

В соответствии с п. 5 договора поручительства, при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита, или уплату процентов, или иных платежей, предусмотренных договором, заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере увеличенной в 1 раза ставки, указанной в п. 2 договора, в процентах годовых, начисляемую на сумму просроченного платежа за каждый день просрочки в период с даты возникновения просроченной задолженности (не включая эту дату) по дату полного погашения просроченной задолженности (включительно).

Исполнение обязательств ООО «ЕвроМода» по кредитному договору обеспечено поручительством ответчика Балака Д.В. на основании договора поручительства № 1569/0284-139/1 от 21.08.2012 года, заключенного между ПАО «Сбербанк России» (ранее – ОАО «Сбербанк России») и ответчиком Балаком Д.В. (л.д. 31-31-37).

В соответствии с п. 1 договора поручительства, в соответствии с договором поручитель обязуется отвечать перед банком за исполнение ООО «ЕвроМода» всех обязательств по кредитному договору № 1569/0284-139 от 21.08.2012 года, заключенному между банком и заемщиком.

Истец исполнил свои обязательства по кредитному договору № 1569/0284-139 от 21.08.2012 года в полном объеме, 21.08.2012 года перечислил ООО «ЕвроМода» сумму кредита в размере 1 000 000 руб. 00 коп. (л.д. 38-39).

24.08.2012 года между ПАО «Сбербанк России» (ранее – ОАО «Сбербанк России», далее – кредитор) и ООО «ЕвроМода» (после реорганизации – ООО «Виктория», далее – заемщик) заключен кредитный договор № 1569/0284-142, согласно которому кредитор обязался предоставить заемщику кредит в размере 1 000 000 руб. 00 коп. на срок по 22.08.2014 года, а заемщик обязался возвратить кредитору полученный кредит и уплатить проценты за пользование им и другие платежи в размере, в сроки и на условиях договора (л.д. 40-53).

В соответствии с п. 2 кредитного договора, заемщик уплачивает проценты за пользование кредитом по ставке 19,0 процентов годовых.

В соответствии с п. 5 договора поручительства, при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита, или уплату процентов, или иных платежей, предусмотренных договором, заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере увеличенной в 1 раза ставки, указанной в п. 2 договора, в процентах годовых, начисляемую на сумму просроченного платежа за каждый день просрочки в период с даты возникновения просроченной задолженности (не включая эту дату) по дату полного погашения просроченной задолженности (включительно).

Исполнение обязательств ООО «ЕвроМода» по кредитному договору обеспечено поручительством ответчика Балака Д.В. на основании договора поручительства № 1569/0284-142/1 от 24.08.2012 года, заключенного между ПАО «Сбербанк России» (ранее – ОАО «Сбербанк России») и ответчиком Балаком Д.В. (л.д. 54-61).

В соответствии с п. 1 договора поручительства, в соответствии с договором поручитель обязуется отвечать перед банком за исполнение ООО «ЕвроМода» всех обязательств по кредитному договору № 1569/0284-142 от 24.08.2012 года, заключенному между банком и заемщиком.

Истец исполнил свои обязательства по кредитному договору № 1569/0284-142 от 24.08.2012 года в полном объеме, 24.08.2012 года перечислил ООО «ЕвроМода» сумму кредита в размере 1 000 000 руб. 00 коп. (л.д. 62).

Согласно представленному истцом расчету, ООО «ЕвроМода» неоднократно нарушало условия кредитных договоров в части сроков и сумм возврата кредитов и уплаты процентов за пользование кредитами, в результате чего образовалась задолженность по кредитным договорам.

Согласно представленному истцом расчету задолженности (л.д. 11-16), задолженность ООО «ЕвроМода» по кредитному договору № 1569/0284-139 от 21.08.2012 года по состоянию на 30.112.2015 года составляет 896 331 руб. 60 коп., из которых: ссудная задолженность – 854 771 руб. 47 коп., неустойка – 41 560 руб. 13 коп., задолженность по кредитному договору № 1569/0284-142 от 24.08.2012 года по состоянию на 30.11.2015 года составляет 863 380 руб. 77 коп., из которых: ссудная задолженность – 833 707 руб. 56 коп., проценты за пользование кредитом – 642 руб. 84 коп., неустойка – 29 030 руб. 37 коп.

Истец с иском о взыскании задолженности по кредитным договорам обратился к ответчику Балаку Д.В., являющегося поручителем на основании договоров поручительства № 1569/0284-139/1 от 21.08.2012 года и № 1569/0284-142/1 от 24.08.2012 года.

Согласно возражениям ответчика, ответчик договоры поручительства № 1569/0284-139/1 от 21.08.2012 года и № 1569/0284-142/1 от 24.08.2012 года не подписывал, в связи с чем, ходатайствовал о назначении судебной почерковедческой экспертизы.

Определением Лефортовского районного суда г. Москвы от 17.01.2017 года по ходатайству ответчика Балака Д.В. назначена судебная почерковедческая экспертиза, на разрешение которой поставлены следующие вопросы: принадлежат ли подписи, выполненные на странице 4 договора поручительства от 21.08.2012 года № 1569/0284-139/1, на странице 3 приложения 1 к договору поручительства от 21.08.2012 года № 1569/0284-139/1 ответчику Балаку Д.В. или иному лицу, принадлежат ли подписи, выполненные на странице 4 договора поручительства от 24.08.2012 года № 1569/0284-142/1, на странице 4 приложения 1 к договору поручительства от 24.08.2012 года № 1569/0284-142/1 ответчику Балаку Д.В. или иному лицу. Проведение экспертизы поручено АНО «Центр Независимых Экспертиз и права «Стандарт Эксперт» (л.д. 180-181).

Согласно заключению эксперта АНО «Центр Независимых Экспертиз и права «Стандарт Эксперт» № 45/2-7/17 от 06.03.2017 года, подписи от имени Балака Д.В., расположенные в графе «поручитель» над строкой «подпись» на странице 4 договора поручительства от 21.08.2012 года № 1569/0284-139/1, на странице 3 приложения 1 к договору поручительства от 21.08.2012 года № 1569/0284-139/1, выполнены не Балаком Д.В., а другим лицом; подписи от имени Балака Д.В., расположенные в графе «поручитель» над строкой «подпись» на странице 4 договора поручительства от 24.08.2012 года № 1569/0284-142/1, на странице 4 приложения 1 к договору поручительства от 24.08.2012 года № 1569/0284-142/1, выполнены не Балаком Д.В., а другим лицом.

Оснований не доверять данному заключению эксперта у суда не имеется, поскольку эксперты предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, полученные экспертами результаты основаны на действующих правилах и методиках проведения почерковедческих экспертиз, заключение экспертов является определенным, полным и мотивированным, основано на документах, имеющихся в материалах дела, противоречий, свидетельствующих о неверности выводов экспертов, не содержит. Возражений относительно выводов экспертного заключения от сторон не поступало.

Поскольку в ходе судебного разбирательства установлено, что ответчик Балак Д.В. договоры поручительства № 1569/0284-139/1 от 21.08.2012 года и № 1569/0284-142/1 от 24.08.2012 года не подписывал, ответчик Балак Д.В. обязательств, установленных данными договорами поручительства, не несет.

Таким образом, Балак Д.В. не несет ответственности за неисполнение ООО «ЕвроМода» обязательств по кредитным договорам № 1569/0284-139 от 21.08.2012 года и № 1569/0284-142 от 24.08.2012 года.

При таких обстоятельствах, у суда нет оснований для удовлетворения исковых требований ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Балаку Д.В. о взыскании задолженности по кредитным договорам № 1569/0284-139 от 21.08.2012 года и № 1569/0284-142 от 24.08.2012 года.

Ответчиком заявлено ходатайство о взыскании с истца расходов по оплате судебной экспертизы в размере 43 260 руб. 00 коп.

Поскольку в удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк России» отказано, на основании ч. 1 ст. 98 ГПК РФ суд полагает возможным взыскать с истца в пользу ответчика расходы по оплате судебной экспертизы в размере 43 260 руб. 00 коп.

На основании изложенного и ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Балаку Д. В. о взыскании задолженности по кредитным договорам оставить без удовлетворения.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк в пользу Балака Д. В. судебные расходы в размере 43 260 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Лефортовский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: Н.В. Альцев

4